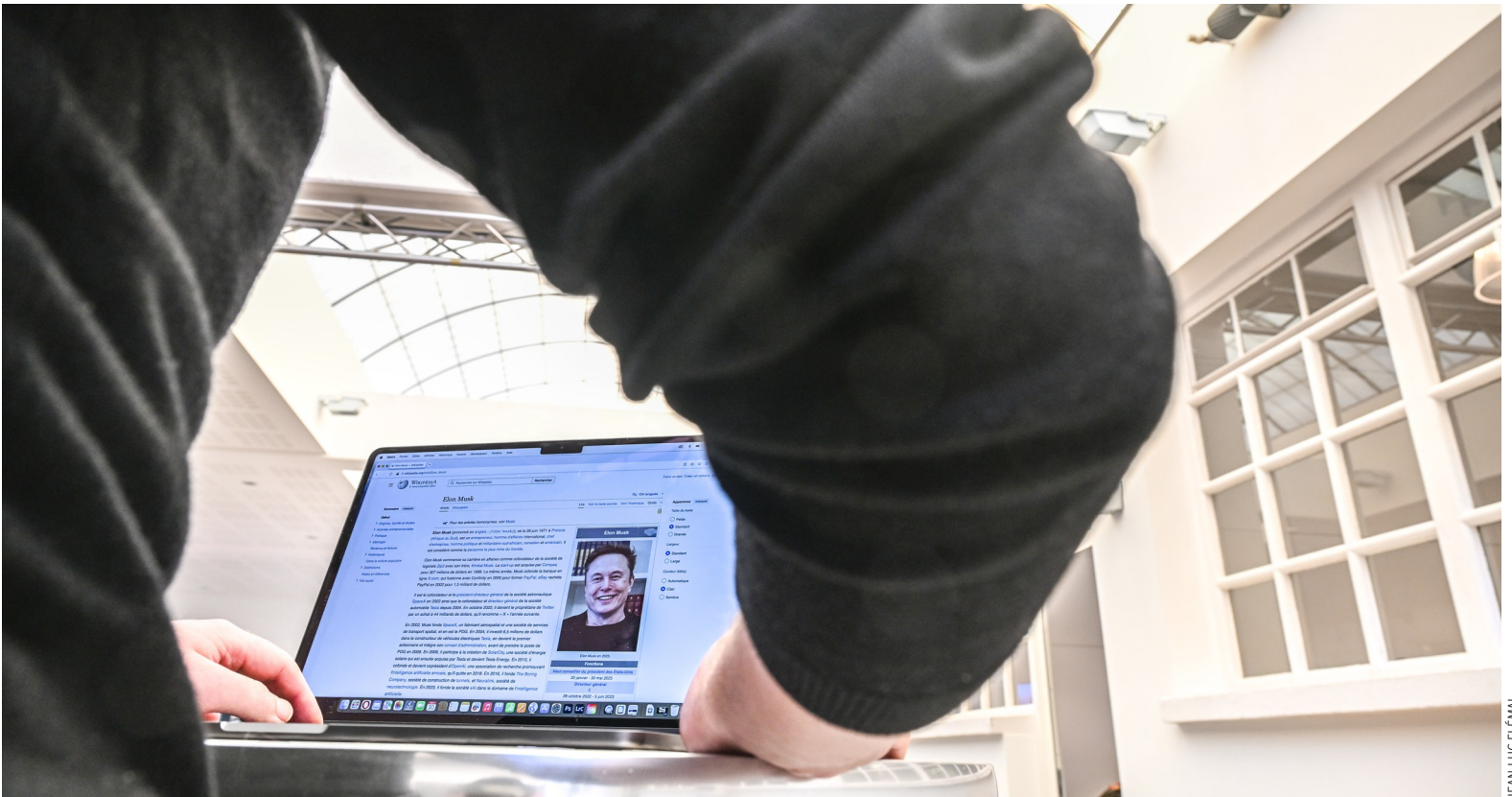




JEAN-LUC FLÉMAL

La page Wikipédia d'Elon Musk contient-elle des biais idéologiques ? Le patron de X et de Tesla a lancé lundi sa propre encyclopédie en ligne, Grokipédia, qu'il dit "purifiée" de tout biais. Une nouvelle offensive politique ?

NON "Wikipédia est largement écrite par des gens qui sont jeunes, ont plutôt fait des études supérieures, et sont globalement peu politisés"

Entretien Geneviève Simon

Historien, conservateur à la BNF, Rémi Mathis a été le directeur de Wikipédia France de 2011 à 2014.

Elon Musk et la droite conservatrice reprochent à Wikipédia d'être trop à gauche. Que leur répondez-vous ?

Le principe de Wikipédia est de faire travailler ensemble des gens issus de tous les horizons depuis 25 ans. S'il y avait des biais idéologiques clairs, je pense que cela se verrait. Le principe est de faire en sorte que toute une communauté se retrouve pour discuter des bonnes sources à utiliser pour établir une synthèse : des gens de gauche, de droite, qui adorent ou haïssent Elon Musk. Si ce genre de synthèse ne lui plaît pas, je pense que le problème est plus dans l'esprit de Musk que dans une remise en cause du travail effectué par Wikipédia. Musk a besoin d'outils correspondants à ses idées, ce qui n'est en rien une critique de bonne foi de Wikipédia.

L'addition des contributions libres est-elle un garant de neutralité ?

Exactement. Il faut être clair : la plupart des articles ne concerne en rien la politique. Wikipédia, ce sont des millions d'articles sur des personnalités du Moyen Âge, des villages d'Italie, des joueurs de foot... Quand on parle de Wikipédia dans les médias, on a l'impression que ça ne parle que du conflit israélo-palestinien et des hommes politiques à la mode. Ce n'est pas le cas du tout. En revanche, sur ces sujets qui attirent tous les regards et tous les problèmes, le principe est de faire en sorte que différentes personnes travaillent ensemble. Si on prend Marine Le Pen ou Emmanuel Macron, il y a parmi les "wikipé-

diens" des gens qui les aiment, des gens qui ne les aiment pas, d'autres qui s'en fichent un peu. À partir de tout ça, il faut se mettre d'accord sur ce qui est important, sur quelles sources utiliser, quelles limites, et réussir à faire travailler ce petit monde-là ensemble. Ce qui est intéressant avec Wikipédia, c'est que le Trumpiste et le militant de la gauche radicale doivent écrire un article ensemble.

Comment les sources sont-elles évaluées ?

Le but du jeu est de se rapprocher au maximum de sources de niveau universitaire, de recherche scientifique. Si vous écrivez sur une starlette, le fait que vous utilisiez *Voici* n'est pas très grave, parce que vous n'aurez pas d'autres sources. Mais pour la plupart des sujets, on distingue les sources qui sont fiables et celles qui ne le sont pas, en le disant clairement. Par exemple : le *Figaro* trouve formidable que telle personne veuille réduire les impôts, *Libération* craint que cela conduise à une baisse des services publics, et rien n'empêche un "wikipédien" de gauche et un de droite d'être d'accord sur la formulation quand il s'agit de rédiger une synthèse.

Quel est le profil de ceux qui contribuent à Wikipédia ?

Selon mon expérience dans le monde francophone, Wikipédia est largement écrite par des gens qui sont plutôt jeunes, qui ont plutôt fait des études supérieures (des bac +5, des ingénieurs, des informaticiens), donc plutôt des gens qui globalement sont peu politisés. Peut-être un peu plus à gauche qu'à droite, mais ce n'est pas évident. En tout cas, ce sont

des gens qui ont du recul, il y a très peu de militants forcenés. Le principe même de Wikipédia fonctionne sur le contrôle : on a connu un épisode avec une personne à 100 % pro-Éric Zemmour qui a été repérée. D'autres "wikipédiens" ont dit : on se calme, ce n'est pas ce qui est considéré comme le point de vue général. Finalement, c'est géré de manière très propre et assez facilement dans la plupart des cas.

L'autogestion fonctionne donc bien ?

Ça fonctionne à partir du moment où il y a suffisamment de gens qui interviennent. Si quelqu'un écrit un article sur un philosophe des années 1920 qui est très important pour lui mais dont personne n'a jamais entendu parler, ce n'est pas impossible qu'il réussisse, parce que peu de monde est à même de dire si cela est pertinent ou non. En revanche, pour les sujets d'actualité, avec des contributeurs qui sont pour et d'autres contre, il y aura suffisamment d'intervenants pour que la discussion ne bascule ni d'un côté, ni de l'autre.

L'IA est-elle une menace pour Wikipédia ?

Est-ce que Wikipédia sera écrite pour partie par une IA dans deux ou cinq ans ? Si une IA écrit des articles, y aura-t-il suffisamment d'humains pour vérifier que tout va bien ? Ce sont de vraies questions, d'autant que si l'IA vous fournit des réponses facilement, le recours à Wikipédia risque d'en souffrir. Et s'il n'y a pas assez de lecteurs, il n'y a pas assez de contributeurs, et la qualité baisse. Il n'est pas impossible que Wikipédia devienne un jour obsolète.



D.R.