

# Wikipédia est-elle de gauche ?

■ En début de semaine, Elon Musk a lancé Grokipédia, une encyclopédie en ligne qui entend concurrencer Wikipédia. Accusant l'encyclopédie en accès libre la plus consultée au monde d'être trop à gauche, le patron de X et de Tesla dit vouloir proposer une "version purifiée" de celle-ci. Ces accusations sont-elles fondées ? Les biais sont-ils inhérents à toute encyclopédie ? Que faut-il en penser ? Deux experts nous éclairent.

## OUI "Wikipédia penche aujourd'hui à gauche : elle est noyautée par un groupuscule presque toxique qui fait la pluie et le beau temps"

Entretien Alice Dive

Journaliste, Victor Lefebvre est l'auteur de *La face cachée de Wikipédia* (Le Cerf, 2025), une enquête menée avec Michel Sandrin sur les mécanismes et biais idéologiques de l'encyclopédie "libre" la plus consultée au monde.

En lançant sa propre encyclopédie en ligne présumée "sans biais", Elon Musk dit vouloir contrer les "wikipédiens" qu'ils jugent trop à gauche. Peut-on affirmer que Wikipédia est de gauche ?

On peut en tout cas affirmer qu'elle est progressiste, singulièrement dans sa version francophone. En réalité, cela rejoint le fondement même de Wikipédia, c'est-à-dire cette culture de la tech, qui vient de l'Internet libertaire, cette encyclopédie libre et collaborative... Une utopie concrète qui rejoint certains idéaux progressistes. De ce point de vue, il n'y a pas lieu de la critiquer.

En revanche, nous nous sommes rendu compte avec mon coauteur (qui a lui-même subi les effets d'une crispation politique sur Wikipédia) que, dans la structure et le fonctionnement même de Wikipédia, il y a aujourd'hui une volonté d'un groupuscule d'utilisateurs de s'emparer de l'encyclopédie en ligne et de la détourner à des fins politiques et, surtout, idéologiques.

Comment avez-vous pu identifier ce phénomène ?

Il y a des chiffres qui, bien entendu, évoluent en permanence. Aujourd'hui, on dénombre sur la version francophone de Wikipédia environ 41 000

contributeurs actifs, c'est-à-dire qui font au moins une modification sur l'encyclopédie en ligne au cours des 30 derniers jours. En revanche, il y a un chiffre qui n'évolue quasiment pas, c'est le nombre d'utilisateurs très actifs, c'est-à-dire qui font au moins cinq modifications au cours des 30 derniers jours. Il oscille entre 5 000 et 6 000. C'est très peu (0,1 %) au regard du nombre d'inscrits.

L'ancienne présidente de Wikimédia France, Capucine-Marin Dubroca-Voisin, indiquait pour sa part que le noyau dur de Wikipédia, c'était entre 100 et 150 comptes. Lorsqu'on les analyse, on s'aperçoit

que ce sont des comptes très politisés, et de manière totalement assumée d'ailleurs. Ils se disent proches du mouvement écologiste radical des Soulèvements de la terre ou encore du Nouveau parti anticapitaliste (*un parti d'extrême gauche en France*, NdlR). Ils assument une ligne politique très marquée à gauche voire à l'extrême gauche.

Jusqu'ici, je n'ai pas contre jamais relevé dans les comptes que j'ai analysés un utilisateur déclarer avoir une sensibilité pour le parti de droite français Les Républicains, pour Bruno Retailleau (*symbole d'une droite dure conservatrice*, NdlR), sans parler d'une ligne encore plus à droite.

Tout en comportant ces biais, Wikipédia peut-elle néanmoins être fiable ?

Oui, une encyclopédie peut être fiable sur les faits et comporter malgré tout des biais. Pour détecter ces derniers, il existe un index, l'Observatoire des sources, qui permet de classer les sources de presse

selon leur origine politique. Car, de manière générale, les biais idéologiques touchent principalement des sujets d'actualité sensibles.

Sur les sujets les plus polémiques, les sources de presse peuvent-elles dès lors être jugées fiables pas ? Sur l'Observatoire des sources, on s'aperçoit que tout ce qui penche à la droite du Figaro est considéré comme d'extrême droite. Cela vaut, par exemple, pour *Le Journal du dimanche*, *Causeur* ou *Valeurs actuelles*. On peut penser ce que l'on veut de ces titres, mais il y a là un double standard si on considère que tout ce qui est trop à droite n'est pas fiable et, à contrario, que tous les médias de gauche – dont certains sont ouvertement militants – ont droit de cité. Il faut alerter les consciences. Oui, Wikipédia penche aujourd'hui à gauche : elle est noyautée par un groupuscule presque toxique qui fait la pluie et le beau temps. Au nom de la sincérité de l'information et de la neutralité de point de vue, cela doit changer.

Musk a-t-il des chances de réussir avec son encyclopédie en ligne concurrente à Wikipédia ?

Je pense que c'est voué à l'échec. D'abord, parce que Musk lance Grokipédia pour de mauvaises raisons. Avant d'être en conflit avec Katherine Maher, ancienne directrice générale de la Fondation Wikimédia, il était en effet très élogieux à l'égard de Wikipédia. Par ailleurs, il n'est pas inutile de rappeler que Grokipédia est alimentée par l'IA qui, elle-même, puise ses informations dans Wikipédia. C'est donc un peu le serpent qui se mord la queue. Enfin, je pense que Wikipédia est véritablement révolutionnaire dans sa conception : les utilisateurs sont à la fois les contributeurs et les administrateurs du site. Elle a le monopole.



DR